

Кремль в структуре российского города: социокультурные функции¹

Кремль занимает в истории России особое место: многие века это военно-административный центр, градостроительное и архитектурное ядро древнерусского поселения. Собственно город, формировавшийся вокруг кремля-центра и состоявший из срединной зоны и периферии, постепенно изменялся, «модернизировался». В таком контексте просматривается оппозиция: «традиция – модернизация» – «кремль – город». В настоящее время кремлевские комплексы остаются основной планировки ряда городов, главным композиционным акцентом речной панорамы и всего архитектурно-художественного ансамбля.

Кремль в истории России

Кремль (кремник) составлял центральную укрепленную часть русского средневекового города и имел несколько древних названий: «детинец», позднее, в XVI – XVII вв., появляются понятие *кром*, *град*, *город*. Кремль обычно расположен на высоком месте, часто у берега реки или озера. Исторически стены кремля деревянно-земляные, с XI в. – каменные или кирпичные, часто окружались рвом с водой, иногда земляными валами. В кремле обычно располагались дворец князя, собор, дворы бояр и церковной знати. Планировка кремля зависела от рельефа местности; число и формы башен, как и расстояние между ними, выбирались согласно военно-оборонительным соображениям.

Кремли в русских городах являлись градообразующим ядром, а дороги, ведущие к ним, составляли основу планировки возникших близ кремлей жилых районов – посадов. Широкое строительство каменных кремлей – возведение новых стен, замена старых деревянных и завершение ранее начатых построек – велось в XVI-XVII вв.. При перепланировке русских городов² во второй половине XVIII века и первой четверти XIX века кремли, к этому времени утратившие стратегический характер, были включены в городские комплексы как административные центры и историко-художественные ансамбли [3].

Специфика исторического развития городов вокруг кремля обусловила общие и отличительные черты градостроительной структуры и архитектурно-планировочной композиции, сформировавшейся в историческом контексте с учетом окружающей пейзажной среды и природно-климатических факторов.

Ландшафтная ситуация, предопределившая формирование, например, плана Москвы, была в целом типична для древнерусских городов. Ядро города – детинец, известный в Москве под названием кремля, возник на крутом мысу у впадения реки Неглинной в Москву-реку, на Боровицком холме. К востоку от него рос посад. Рано начало осваиваться и правобережье Неглинной – Занеглименье.

Построенные в XV–XVI вв. с учетом последних достижений военной техники стены и башни Московского Кремля послужили образцом для ряда оборонительных сооружений в других русских городах. Военная угроза со стороны ливонских рыцарей и шведов, равно как и татаро-монголов, не была еще устранена, а потому требовала укрепления границ стратегически важных городов. Русское государство начинает грандиозное оборонительное строительство, осуществляемое специальным органом управления –

¹ Статья была опубликована в журнале «Обсерватория культуры» - М., 2005, № 3, с.78-83
«Обсерватория культуры» - М., 2005, № 3, с.78-83

² Во второй половине XVIII века в России развернулись широкие работы по планировке городов, проводившиеся комиссии Бецкого, названной по имени ее руководителя И.И. Бецкого. Комиссия, которая была создана в 1762 г. в начале царствования Екатерины II, за 34 года своего существования перепланировала 416 городов из 497 существовавших к 1787 г. [4].

Пушкарским приказом – как общегосударственная система обороны. Одновременно с возведением фортификационных сооружений Московского Кремля перестраиваются и укрепляются стены и башни Великого Новгорода.

Нападение Ливонского ордена вызывают необходимость в сооружении «на немецком рубеже» напротив Нарвского замка мощной каменной крепости. Построенный в 1492 г. Иван-город имел редкую для того времени геометрически правильную планировку. На важной торговой и стратегической дороге, в зоне политических интересов Казанского ханства, в 1500-1511 гг. строится каменный кремль Нижнего Новгорода. Защищаются мощными крепостями юго-восточные подступы к Москве. Один за другим сооружаются каменные укрепления Тулы (1514–1521), Коломны (1525–1531), Зарайска (1531), Можайска (1541), Казани (1555), Серпухова (1556), Астрахани (1582–1589) [5].

Еще шире ведется строительство деревянных укреплений. Далеко в «поле» выдвигаются сторожевые посты и заставы. Остроги, окруженные крепким тыном, города с рублеными стенами, соединенные между собой валами, рвами, завалами, образуют целые оборонительные линии, преграждавшие путь вражеской коннице. Так, общая длина Тульской засечной черты достигала 700 км. В конце XVI в. создаются города-крепости – форпосты Русского государства на Волге: Самара, Саратов, Царицын (Волгоград). По чертежам, утвержденным в Москве в 1583–1584 гг., был «поставлен на Двине город для корабельного пристанища». Деревянные стены Архангельска примыкали к Двине, укрепленной надолбами, за стенами располагался посад с Русским и Немецким Гостиным дворами. Возводятся укрепленные населенные пункты и в Сибири: Тюмень (1596), Тобольск (1587), Пелым (1592), Тара (1594), Сургут (1504), Верхотурье (1598) и др. Завершающим аккордом оборонительного строительства XVI в. явился кремль Смоленска, построенный в 1597–1602 гг. Эту первоклассную каменную крепость соорудил «городовой мастер» Федор Савельевич Конь. Стены ее высотой до 14 м и длиной свыше 5 км вызвали восхищение иностранцев, которые писали, что они «выведены опытным инженером» очень искусно.

Крепостные сооружения кремля возводились с учетом не только их прямых функций, но и производимого ими эстетического впечатления. Сочетание практического назначения и художественной выразительности – одна из характерных черт русских кремлей, подтверждением чему служат слова Бориса Годунова, осуществлявшего государственный контроль при строительстве Смоленского кремля: «Построим мы такую красоту неизглаголенную, что подобной ей не будет во всей поднебесной. Смоленская стена станет теперь ожерельем всей Руси на зависть врагам и на гордость Московского государства» [6].

В XVI в. при геометрически правильном контуре стен, внутренняя планировка кремля не была строго регулярной. Прямоугольные очертания имели каменные стены Тульского и Зарайского кремлей. Расположение их башен подчинено геометрическим законам – круглые и многоугольные стрельницы закрепляют углы, а прямоугольные воротные башни поставлены точно посередине или на одной трети сторон крепости. В центре Тульского кремля на площади были построены Архангельский и Успенский соборы. Через улицу, напротив главных западных дверей соборов, находились «приказная изба» и «наместничий двор», олицетворяя единство светской и духовной власти.

Строительство крепостей вокруг исторических территорий кремлей часто проводилось по «чертежам» и «сметным росписям» Разрядного и Пушкарского приказов, причем в весьма ограниченные сроки. Из-за схематичности и условности чертежа «роспись» с детальным описанием размеров, особенностей укреплений, указанием необходимого количества материалов и рабочей силы была основным документом, который дополняла графическая схема будущего сооружения. Однако, планы крепостей в отличие от кремлей, составлялись в отрыве от конкретной топографической ситуации, естественно, имели гео-

метрический характер? который лишь в общих чертах согласовывался с особенностями местности [6].

Типология поселений вокруг кремлей в городах восковского региона обусловлена, прежде всего, спецификой их исторического развития, ландшафтной ситуацией и характером застройки кремля и *посада*. Топографические условия и хозяйственные связи кремля налагали отпечаток на планировку древнерусских посадов – территорий, расположенных вне стен кремля, прилегающих непосредственно к нему и заселенных торгово-ремесленным людом.

Кроме поселений центрического типа, формировавшихся вокруг административно-общественного ядра, получили распространение линейные системы. Встречаются также поселения с рядовой или перекрестной планировкой улиц. Древнерусские посады были связаны торговыми путями и отличались условиями, благоприятными для жизни, а именно наличием плодородных земель и надежной защищенностью. Почти все древнерусские города долгое время имели неоднородную, дробную структуру, т. е. сельский, усадебный характер застройки посадов, обусловленный не только сложным рельефом, но и традиционным укладом жизни, требовавшей иметь при каждом доме двор и огород, а при группе дворов, образующих посадскую общину, – необходимые ей земельные угодья, выгоны [7]. Вместо узких улиц с тесной сплошной застройкой, вертикально развитых фасадов, типичных для западноевропейского средневековья, в городах Русского государства улицы были шире, а хоромное строение ставилось «середь двора». Поэтому русские города были в три-четыре раза больше по территории, чем европейские.

Государевы города, земли которых были государственной собственностью, отличались от городов западноевропейских. Кремль, выполнявший функции оборонительного, административного и духовного центра, являлся внутренней крепостью города и его архитектурно-планировочным ядром. В отличие от средневековых замков Европы он имел большее социальное значение и был более тесно связан с окружающими его посадами. Вместимость территории кремля рассчитывалась на все население в случае нападения вражеских войск. За его крепкими стенами укрывались все горожане, а наиболее имущие имели в кремле свои «осадные дворы». Если в замке главным сооружением был донжон³ – последний оплот феодала, то в кремле главенствовал над всем собор, выполнявший также роль общественного здания [7].

Русские *соборы* располагались свободно на площадях, а не включались в застройку, как в Европе, что приводило к относительной равноценности всех их фасадов и стремлению к центрическим композициям. На соборную площадь выходили наиболее значимые здания кремля и от крепостных ворот сходились основные улицы. Эти улицы находили свое продолжение в главных дорогах, благодаря чему складывалась планировочная связь кремля с посадами и формировалась радиально-кольцевая структура в крупных торговых городах, которые были окружены несколькими оборонительными кольцами. Как, например, города Псков, Ростов Великий, Нижний Новгород, Углич и др.

Социокультурные и экономические предпосылки процесса формирования и развития кремля и посада сложились в русских городах уже к XVII веку.

Централизация государственной власти, устранение экономической разобщенности княжеств, установление общей денежной системы способствовали развитию ремесел и торговли. Растут и крепнут посады в старых городах, возникают новые населенные пункты. Меняется социальная основа города, который из опорного пункта феодала и центра его вотчинного хозяйства становится средоточием посадского ремесленного и торгового люда, местом расположения казенного аппарата самодержавной власти. В XVII в. почетное место в центре города, а именно в кремле, занимают воеводские дворы, приказные избы, хоромы должностных лиц. По соседству с собором ставится гостиный двор, у реки

³ Донжон – (франц. *donjon*), главная, отдельно стоящая башня феодального замка, четырехугольная или круглая в плане, поставленная в самом недоступном месте.

вырастают шеренги амбаров для хранения товаров и теснятся мелкие ремесленные мастерские. В крупных торговых городах среди множества деревянных построек возвышаются пока еще редкие каменные палаты богатых купцов. Увеличение городской территории вынуждает строить колокольни более высокими и делать более выразительными вертикальные силуэты воротных и крепостных башен.

Государство заботилось об определенной регламентации и систематизации городской планировки и застройки, о «посадском строении». Кремль всегда составлял один из самых престижных участков, но к ранжированию территорий за его пределами с иерархическими мерками подойти было трудно. Поэтому здесь осуществлялось в централизованном порядке, как правило, достаточно равномерное, почти механическое нарезание участков, последовательно пронумерованных по часовой стрелке. В 1682 г. было постановлено Боярской думой: впредь в войсках, на службе в приказах, в посольствах и «у всяких дел и городах быть меж себя без мест». Это касалось лишь отношений внутри высоких сословий, тогда как субординация самих сословий сохранялась и закреплялась. Слободское устройство⁴ представляло собой соседские общины со своими выборными старостами, которые исполняли роль посредников между ними и государственной администрацией и, с одной стороны, должны были отстаивать интересы своей общины, а с другой – отвечать перед государством за исправное несение «тягла» всей слободой. Модель слободского самоуправления была глубоко традиционной, но характер жизнедеятельности слобод обретает со временем новое качество. Вот как писал об этом С.К. Богоявленский: «Требуя службы от низших сословий, правительство старалось иметь дело не с отдельными лицами, а с объединением их, так что организовывалась круговая порука всех членов таких объединений. Отсюда вытекала неизбежность представления многими организациями известной доли самоуправления, призванного не к отстаиванию или завоеванию права, а к исправному выполнению всеми участниками казенной службы. При такой системе понятно образование посадских миров в меньших городах и образование слобод в Москве, которая по своей обширности должна была представлять собой сочетание многих самоуправляющихся миров, члены которых связаны между собой единством службы» [8].

В кремлях не было слобод: здесь проживали избранные лица священнослужителей, военных, богатых сословий. Слободы делились на дворцовые и казенные, военные, монастырские и владычные, иноземческие и «черные». Многие слободы имели определенную производственную специализацию, на что указывают их наименования. Названия слобод, а особенно проходивших сквозь них улиц, были в XVI – XVII вв. не вполне установившимися, и нередко одни и те же улицы в документах назывались по-разному. Соборное уложение 1649 г. содержало коренную посадскую реформу, согласно которой белые слободы (частновладельческие) в городах должны были полностью ликвидироваться. Уложение закрепляло монопольное право посадского поселения на городские ремесла и «вольный торг». Лишались права держать лавки в город крестьяне, которые могли торговать здесь только с возов. Таким образом, забота об укреплении посадов вела к определенному разделению и противопоставлению города и деревни. Но непосредственное сельское окружение города было необходимой составной частью – выгоном, законные права на который посадских жителей также подтверждались Уложением. Определенным итогом длительной борьбы самодержавного государства за уравнивание всех жителей городского посада перед лицом верховной власти стал осуществленный в 1718–1724 гг. переход от подворного к подушному обложению. При этом единым принципом территориального зонирования стал церковно-приходской, определявший структуру административного подчинения в городах России вплоть до XX века.

⁴ Слобода – пригородное поселение, временно освобожденное от уплаты налогов, расположенное вдоль дороги в город, за посадом. В России известны в XI – XVIII вв..

Кремль в городах Московского региона сегодня

Развитие русских поселений вокруг кремлей, формирование их планировочной структуры и становление социокультурной функции их основного ядра – кремля, наиболее ярко демонстрируют города Московского региона, наиболее крупные образования, получившие дальнейшее развитие и достаточно хорошо сохранившиеся до настоящего времени.

Проблемы взаимосвязи исторических и современных аспектов жизнедеятельности в московском регионе связаны с переменами в социальных процессах. Появление иных форм собственности, развитие рынка, демократизация изменили место и роль государственных органов управленческой деятельности. Преобразования последних лет еще больше изменили и усложнили ситуацию. Роль государства в управленческих аспектах явно уменьшилась и встала проблема разумного взаимодействия частного, государственного и общественного секторов, а также церкви в вопросах развития территории исторических центров – кремлей. Очевидно, что современный уровень управления предполагает сохранение вертикали подчинения городских административных органов: город, район, управа. В тоже время активизируется работа местных структур самоуправления, что значительно усиливает роль локальной специфики, выраженной в аспектах деятельности местных органов территориального общественного самоуправления. Однако если в начальный период социальных реформ законодательно предоставлялись большие права местному самоуправлению (собрание законодательных актов РФ № 39 от 29.09.98 года), то в настоящее время эти права в реальности значительно уменьшились [9].

В настоящее время исторические города, имеющие в своем центре комплекс кремля, оказались в достаточно сложном положении, поскольку они подверглись активному влиянию урбанизации. Этому аспекту развития территории, который имеет особое значение для современной социально-экономической и культурной жизни Московского региона, посвящен один из разделов научно-исследовательской работы *Междисциплинарная программа развития городов и сел: теория и практика. Участие населения и партнерство* [1] Сектора культурной среды поселений Российского института культурологии.

Методика работы основана на ранее разработанной программе комплексного исследования территорий, используемой применительно к сельским поселениям, малым городам и историческим центрам крупных городов [2]. Она предусматривает анализ исторических сведений о развитии территории, ее социально-культурных составляющих (население, различные учреждения культуры и образования, церкви, монастыри и пр.); существенных природно-экологических и ландшафтных аспектов территории, а также градостроительных и архитектурных особенностей поселений и городов. В исследовании акцентируется внимание также на проблемах местного управления и самоуправления, на участии населения и общественных организаций, государственного и частного секторов в разработке и реализации программ развития.

Анализ современного состояния взаимодействия кремля и города первоначально проводился по литературным источникам и по анкетам⁵, разосланным по пятнадцати российским городам. Респонденты (руководители органов управления культуры, музеев и учреждений образования) в своих ответах основное внимание уделили историческим аспектам развития кремлей-крепостей. Современная ситуация столь существенных городских комплексов освещена значительно меньше, из чего следует вывод: в настоящее время актуальная и столь очевидная тема сохранения и, что особенно важно, проблема развития ансамблей кремля находится на периферии интересов городских властей, как впрочем и исследователей культуры.

В разосланной анкете были поставлены следующие вопросы:

⁵ О. Г. Севан, Б.Н. Скворцов. Опросник по кремлям /Архив РИК, 2001.

- современное положение кремля в системе района и города, взаимодействие с городской структурой (границы кремля и города); классификация кремлей (крепость, кремль-крепость, кремль);
- исторические сведения о развитии кремля и его историко-культурное наследие;
- социально-культурный анализ кремля: социальные слои и группы населения, проживающие в кремле, социально-демографические характеристики и национально-этнические особенности населения, их занятость;
- учреждения социокультурной сферы, расположенные в кремле;
- церковь, монастыри и религиозная жизнь в кремле;
- социально-экономический анализ развития кремля (рекреация и туризм);
- природно-экологический и ландшафтный аспекты кремля (социальные аспекты ландшафта, анализ природных ландшафтов в кремле и прилегающих территорий; культурный ландшафт и экологическое состояние окружающей среды);
- градостроительный и архитектурно-пространственный анализ кремля (градостроительная ситуация кремля и анализ формирования генерального плана, жилая, общественная, промышленная и другая застройка на территории кремля, инженерная инфраструктура);
- анализ управления и самоуправления в кремле (взаимодействие проектировщиков, архитекторов, строителей, управленцев, бизнес структур и населения).

Полученные из десяти российских городов с кремлями ответы на анкету демонстрируют, в целом, довольно однородную социокультурную ситуацию, диктующую необходимость возрождения исторической территории кремля как центра культуры города и места отдыха горожан, туристов и паломников. Были отмечены многочисленные проблемы, возникающие между музеем и церковью в связи с передачей памятников архитектуры, размещенных на территории кремлей, во владение Церкви, а также нерешенные вопросы юридического статуса и финансирования кремля как памятника и др.

Материалы были получены по следующим городам и кремлям:

- *Вологодский крепость-кремль*, расположен в центре города, это его историко-культурное ядро. Сейчас здесь расположен государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник и картинная галерея;
- *Дмитровский кремль*, памятник федерального значения. На территории кремля расположены: музей, гимназия, стоматологическая поликлиника, церкви, жилые строения. Часть территории кремля приватизирована в обход закона в начале 1990-х гг.;
- *Зарайский кремль* – с начала 1990-х гг. и по настоящее время – центр церковной жизни города и края, На его территории расположены два действующих собора, работают воскресная школа, музей, который постепенно осваивает корпуса присутственных мест, стены и башни кремля;
- *Ивангородская крепость*, на ее территории находятся Никольская церковь и Успенский собор (отреставрированы), в руинированном состоянии постройки, имеющие оборонительное значение: арсенал, пороховой амбар, казарма, кордегардия, лазарет, которые относятся к Ивангородскому музею;
- *Можайский кремль* с насыпными валами и деревянными укреплениями. На территории кремля расположен действующий Никольский собор, часовня. Учреждения культуры (музыкальная школа, кафе, аттракционы, историко-архитектурный музей) выведены за пределы кремля; парк, расположенный на территории кремля, «оживает» по религиозным праздникам;
- *Рязанский кремль* – Рязанский музей-заповедник находится в ведении Министерства культуры РФ и финансируется из федерального бюджета отдельной строкой. На территории кремля расположен Успенский собор с уникальным семиарусным

иконостасом, открытый после реставрации в 1995 г. Три памятника, с 1923 г. и до сих пор, заняты государственным архивом и архивом ЗАГСа – Христорожественский и Преображенский соборы и Богоявленская церковь (не реставрировались). С 1993 г. из состава музея-заповедника передан Рязанской Епархии ряд крупных памятников истории и культуры: комплекс Солотчинского монастыря, церковь Спаса на Яру, церковь Преображения на городище Старая Рязань, здание бывшей гостиницы знати в кремле, где с 1995 г. размещается Духовное училище. В структуре музея-заповедника с 1998 г. действует научно-методический центр по комплексному изучению и сохранению исторических территорий Рязанской области;

- *Серпуховский кремль-крепость.* На территории расположены жилые одноэтажные здания, в соборе – филиал художественного музея, в здании бывшего Троицкого собора действует экспозиция и выставочный зал, мемориал. У стен кремля проводятся праздники, ярмарки;
- *Смоленский кремль.* Город – крепость содержит: соборную площадь, на которой возвышается собор, расположены общественные и жилые кварталы, гимназия и другие постройки. Сохранилась Смоленская крепостная стена;
- *Тульский кремль.* В настоящее время здесь функционируют музеи и исторические экспозиции. Успенский собор – значимый памятник города – находится в совместном ведении музея и церкви. Кремлевский сад предполагается сделать музеем садово-паркового искусства и культуры XIXв;
- *Угличский кремль.* На территории кремля расположен Угличский историко-художественный музей, в памятнике истории и культуры Спасо-Преображенском соборе проходят богослужения. Кремль является местом отдыха жителей города и туристов.

Обобщение и анализ перечисленных материалов показали, что в настоящее время происходит осмысление глобальных процессов урбанизации и одновременно усиливается стремление населения к сохранению культурного и исторического своеобразия территории кремля в рамках историко-культурного и природного контекста города и в целом региона, Московской области. Возрождается социокультурная среда городов: народные традиции и обряды, возникает осознание культурной идентичности горожан – первоначально на праздниках города, проходящих в кремле или у его стен, а также при знакомстве с материалами различных исторических изданий; во время посещения музеев, на конференциях, семинарах, в школьных курсах истории и краеведения.

Именно кремли в рамках исторических территорий города становятся центрами развития и формирования культуры и туризма, организации праздников и ярмарок народных ремесел, что становится значимым в современной рыночной ситуации для развития города и его экономического положения.

Повсеместно в сфере градостроительства и ландшафтной организации территорий наблюдается связь между развитием социокультурной инфраструктуры кремля, города и региона. Строительство культурных и образовательных учреждений, реставрация памятников проводится именно в кремлях, развитие транспортных коммуникаций проходит с очевидным приоритетом значимого архитектурно-пространственного комплекса – кремля.

Однако в сфере управления до сих пор не определены механизмы взаимодействия локальных, региональных и федеральных властей на ценной исторической территории кремля, к примеру, при решении актуальных проблем использования жилой застройки, памятников истории и культуры, сооружений церковного характера и пр.

Очевидно, что одним из важных вопросов современной культуры является сочетание традиционных и модернизированных составляющих ее элементов, осмысление их взаимодействия на уровне «кремль-город» при разработке региональных программ и проектов развития. Значительным становится понимание тезиса – богата та культура, которая насыщена контрастами, порождающими обмен между разными видами деятельности, субкультурами, регионами. Для развития и реализации программы культуры в исторических

границах кремля и прилегающих к нему территориях, важно понимать, что конкуренция в сфере культуры происходит не только внутри определенного вида деятельности, но и за «место» в структуре досуга, т. е. главным образом между различными, альтернативными видами деятельности. Это существенно усложняет задачу сохранения и развития исторических поселений, включая кремль, в современной инфраструктуре города (культурный и паломнический туризм, торговля и ярмарки промыслов и др.).

Рассматривая социо-культурную связь «город-кремль» в предлагаемых направлениях развития, можно выявить проблемы, возникающие при их взаимодействии и искать пути их решения. В этом процессе велика роль разумного управления – менеджмента, что становится своего рода экономическим и финансовым условием демократизации государственной политики [10]. Поэтому в настоящее время одним из важных элементов городского управления становится способность его руководства к выявлению заинтересованных сторон и созданию проекта устойчивого социокультурного и экономического развития, в том числе исторического центра города. Необходимость обеспечения участия жителей в программах развития территории, в том числе кремлей, с учетом социально-культурных предпочтений горожан ставит перед администрацией города задачу объединения различных групп населения, частного сектора, общественных и государственных структур. Поэтому на повестке дня стоит вопрос об организации территориальных партнерств с целью принятия разумного решения для всего города в целом.

Список литературы

1. Сельские поселения России: Исторический и социокультурный анализ. /Отв. ред. О. Севан. – М., 1995.
2. Севан О. Г. и др. Междисциплинарный анализ и методический подход к исследованию сельских поселений (с целью разработки программы развития на примере села Губино Орехово-Зуевского Района) – М., 1999.
3. Партина Т. Словарь архитектурных терминов. – М., 1994.
4. Ожегов С. С. Типовое и повторное строительство в России в XVIII-XIX вв. – М., 1987.
5. Тельтевский П. Древние города Подмосковья. – М., 1974.
6. Пилявский В.И., Тиц А.А., Ушаков А.С. История русской архитектуры. – М., 1984. – С. 134, 193.
7. Саваренская Т.Ф. История градостроительного искусства. – М., 1987. – С. 89, 115.
8. Богоявленский С. К. Московские слободы и сотни в XVII столетии //Московский край в его прошлом – М., 1930. – С. 126-127.
9. Социальное участие при разработке и реализации региональных программ развития./ Отв. ред. О. Севан. – М., 2000.
10. Малые города и села: программы сохранения и развития (участие населения и партнерство) / Отв. ред. О. Севан. – М., 2002.